



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
fondul piscicol, pescuitul și acvacultura

Analizând propunerea legislativă privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.2 din 03.02.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale și de fond

1. Propunerea legislativă supusă avizării, vizează crearea unui cadru normativ corespunzător în domeniul protecției și exploatarei fondului piscicol din bazinele piscicole naturale, precum și în domeniul dezvoltării activității de piscicultură.

2. Prin conținutul său, reglementarea ce face obiectul propunerii legislative are caracter organic, întrucât prevede și infracțiuni, urmând a fi aprobată cu procedura prevăzută de art.74 alin.(1) din Constituție.

3. Semnalăm că prin adresa nr.L80 din 25.02.2000 Secretarul General al Senatului ne-a transmis spre avizare o propunere identică semnată de aceiași inițiatori pentru care am transmis avizul nr.297 din 18.03.2000.

De asemenea, au mai fost transmise spre avizare Consiliului Legislativ alte trei proiecte de lege cu același obiect, primul reprezentând propunerea legislativă inițiată de Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice din Camera Deputaților, pentru care s-a emis avizul nr.482 din 21.07.1997, al doilea inițiat de Guvern pentru care s-a emis avizul nr.712 din 23.09.1997, iar pentru al treilea proiect inițiat de Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic din Camera Deputaților s-a emis avizul nr.512/1998.

Pentru simplificarea procedurilor de examinare cu operativitate a inițiativelor legislative, sugărăm ca în astfel de situații acestea să fie luate în dezbatere împreună.

4. Întrucât prin prezenta propunere legislativă se dispune înființarea Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol în subordinea Guvernului și înființarea Inspecției Piscicole de către autoritatea publică centrală pentru agricultură și alimentație, ceea ce va necesita cheltuieli bugetare, întrucât veniturile preconizate potrivit art.10 se vor constitui ulterior înființării și organizării acestora, apreciem că se impune solicitarea unei informări din partea Guvernului în conformitate cu prevederile art.110 din Constituția României.

5. Propunerea legislativă nu subliniază suficient de clar statutul juridic al Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol, plasarea sa în subordinea Guvernului sugerând un statut de instituție publică, în contrast cu denumirea de "Companie Națională de Administrare ...", specifică societăților comerciale pe acțiuni cu capital integral de stat cu atribuții de administrare în domeniul proprietății publice, așa cum sunt și funcționează numeroase alte companii de administrare în domeniul proprietății publice.

6. Reglementarea este confuză și în privința raporturilor instituite între Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol, Guvern și autoritatea publică centrală pentru agricultură și alimentație, având în vedere, pe de o parte, faptul că potrivit art.9 compania se subordonează Guvernului, iar, pe de altă parte, actele sale urmează să fie aprobate de autoritatea publică centrală pentru agricultură și alimentație (art.9 lit.f), aspect ce o plasează și în subordinea acesteia.

Întrucât subordonarea Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol în raport cu Guvernul este prevăzută în mod expres, apreciem că raporturile acesteia cu autoritatea publică centrală pentru agricultură și alimentație, nu pot fi decât raporturi de colaborare, astfel că această autoritate ar urma să aibă numai competențe de avizare a actelor Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol și nu competențe de aprobare, așa cum se dispune prin proiect. În această situație, se impune ca inițiatorii să stabilească fără echivoc, în subordinea cui va funcționa compania, textele urmând a fi amenajate în raport cu opțiunea acestora.

7. Textul proiectului de lege este lacunar și în privința surselor de finanțare a Inspecției Piscicole, calitatea sa de organ de specialitate cu atribuții în domeniul respectării prevederilor legale (art.38 alin.1)

fiind doar de natură să sugereze o finanțare din surse bugetare și nu să o sublinieze fără echivoc. Dacă se va recurge la soluția finanțării inspecției piscicole din surse extrabugetare, proiectul va trebui să nominalizeze aceste surse de finanțare.

8. Propunerea legislativă nu este clară nici în privința statutului juridic al Inspecției Piscicole, întrucât nu se face precizarea dacă aceasta va fi organizată ca persoană juridică sau va funcționa ca structură fără personalitate juridică a autorității publice centrale pentru agricultură și alimentație.

9. Prin dispoziția de la art.8 se atribuie competențe de administrare Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol și cu privire la administrarea fondului piscicol de interes local, înfrângându-se astfel principiul autonomiei locale (art.119 din Constituția României, art.1 alin.(1) și art.20 alin.(1) din Legea nr.69/1991).

Întrucât la nivelul unităților administrativ teritoriale și al asociațiilor agricole rezultate ca urmare a aplicării prevederilor Legii nr.18/1991, există numeroase amenajări piscicole, eleștee, iazuri precum și terenuri ce pot fi amenajate pentru practicarea pisciculturii, sugerăm ca propunerea legislativă să includă dispoziții, chiar la nivel minimal grupate distinct cu privire la acestea.

De subliniat că bazinele piscicole naturale și amenajările piscicole, indiferent că aparțin domeniului public sau privat al statului, domeniului public de interes local sau proprietarilor privați, constituie patrimoniul piscicol național și în consecință, toate trebuie exploatate în așa fel încât să răspundă strategiei de protecție, de dezvoltare și de conservare a resurselor componente, întrucât acestea reprezintă o importantă parte a balanței alimentare a populației țării.

10. Proiectul de lege nu face o delimitare corespunzătoare între atribuțiile cu privire la protecția fondului piscicol din apele de munte ce revin autorității centrale pentru silvicultură potrivit dispozițiilor art.84 din Legea nr.26/1996 - Codul silvic (dispoziții ce nu sunt propuse pentru abrogare prin prezenta propunere legislativă) și atribuțiile cuprinzătoare conferite prin proiect autorității publice centrale pentru protecția mediului și chiar a autorității publice centrale pentru agricultură și alimentație, inclusiv în domeniul protecției fondului piscicol din apele de munte.

11. Titlul VI, denumit "Răspunderi și sancțiuni", sugerăm să fie intitulat "Infrațiuni și contravenții", având în vedere că dispozițiile acestui titlu vizează concret astfel de fapte antisociale, răspunderile și sancțiunile fiind o consecință a săvârșirii acestora, textul urmând să

înceapă cu infracțiunile, care atrag forma de răspundere juridică cea mai gravă, în acord cu practica legislativă în materie.

12. Din punct de vedere al armonizării proiectului analizat cu reglementările comunitare, semnalăm următoarele:

Domeniul pescuitului reprezintă o politică comună la nivelul statelor membre, ceea ce presupune un regim comunitar privind conservarea și gestionarea resurselor, măsuri structurale comune, măsuri comune privind organizarea pieței de pește și de produse de acvacultură, regim comunitar de control etc.

În Raportul periodic al Comisiei asupra progreselor realizate de România în anul 1999, se reține că sectorul pescuitului este foarte puțin dezvoltat și că nu există organizarea pieței în domeniu.

În expunerea de motive inițiatorul precizează că la elaborarea proiectului s-au avut în vedere 11 regulamente comunitare în domeniu și prevede expres care sunt acestea.

Din analiza în paralel atât a proiectului de lege cât și a legislației comunitare invocate se reține că, fără să contravină acestuia din urmă, proiectul nu are reglementări care să se armonizeze cu dreptul comunitar.

Este o ușoară tentativă de preluare a câtorva termeni utilizați în dreptul comunitar, termeni definiți la art.4 (ex. captură totală admisibilă - TAC-, sau jurnal de pescuit) dar acești termeni nu sunt utilizați în cuprinsul legii, nu au nici o reglementare, deci textul nu creează nici un regim juridic special care să justifice definirea lor în Titlul I "Dispoziții generale".

Reglementările comunitare prevăd dispoziții clare în ceea ce privește organizarea producătorilor din domeniu (Regulament nr.2939/1994 posibilitatea de intervenție în fixarea de prețuri pe piața comună sau în relații cu terții, acordarea de ajutoare compensatorii, norme de comerț, Regulament nr.3759/1992 privind organizarea comună a piețelor în sectorul produselor din pește și acvacultură etc.), care nu se regăsesc în dispozițiile proiectului.

În concluzie apreciem că fără să intre în contradicție cu aceasta, proiectul nu poate fi considerat armonizat cu legislația comunitară, dar poate constitui o bază pentru adoptarea ulterioară de norme juridice care să fie aliniate dreptului comunitar.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La titlul propunerii legislative, recomandăm înlocuirea termenului "acvaculturii" cu termenul "pisciculturii" având în vedere că acvaculturii îi sunt rezervate extrem de puține prevederi,

comparativ cu cele ce privesc piscicultura ce reprezintă doar o ramură a acvaculturii. Menținerea titlului propus, este indicată numai în situația în care acvacultura în accepțiunea sensului său mai cuprinzător, va face obiectul proiectului.

2. Formula introductivă nu este corect redactată, impunându-se înlocuirea expresiei "prezentul proiect de" cu sintagma "prezenta lege".

3. La art.1, pentru obținerea unui plus de claritate sugerăm înlocuirea formulării "precum și" din rândul 3, prin formularea "cu respectarea".

4. La art.2, pentru rigoarea și precizia dispozițiilor, apreciem că se impune la lit.a) continuarea textului cu formula "Dunării, Mării Negre și apelor de frontieră", iar la lit.b), eliminarea din text a formulării "celelalte ramuri ale acvaculturii", întrucât textul proiectului nu cuprinde dispoziții în acest sens.

5. La art.3 lit.g, pentru rigoarea și precizia dispoziției se impune introducerea în text a sintagmei "marea teritorială" după cuvântul "teritoriale" și înlocuirea expresiei "a Mării Negre" din finalul textului cu formularea "la Marea Neagră".

6. La art.4, referitor la înțelesul termenilor cu care operează proiectul, remarcăm că se explicitează noțiunea de "braconaj piscicol" dar aceasta nu se regăsește în conținutul proiectului astfel formulată și de asemenea se definește sensul noțiunii de "furt piscicol" care de asemenea nu se regăsește în textul proiectului. Semnalăm în acest context că, în Codul penal este incriminată infracțiunea de "furt" indiferent de obiectul material al acestei infracțiuni.

Tot la acest articol se impune eliminarea din text a noțiunii "captură totală admisibilă (TAC) întrucât proiectul nu operează cu această noțiune, înlocuirea termenului "transportare" din definiția dată navei de pescuit, cu sintagma "de transport" mai adecvată contextului, iar în definiția termenului de "piscicultură" se impune din considerente de claritate introducerea expresiei "cuprinzând activități", după termenul "acvaculturii".

Din rațiuni de tehnică legislativă se impune ca marcarea pozițiilor din cadrul acestui articol, să se facă prin litere mici ale alfabetului.

7. La art.7 alin.(2) se instituie atribuții în domeniul protecției fondului piscicol autorității publice centrale care răspunde de mediu, atribuții ce aparțin potrivit art.84 din Legea nr.26/1996 - autorității centrale pentru silvicultură.

Remarcăm faptul că dispozițiile acestui articol (alin.1 și alin.2) sunt în bună măsură conflictuale.

Potrivit alin.(1), strategia în domeniul conservării biodiversității din bazinele piscicole naturale revine autorității publice centrale de protecție a mediului, iar potrivit alin.(2), strategia în domeniul protecției fondului piscicol din bazinele piscicole naturale, revine atât autorității publice centrale de protecție a mediului cât și autorității publice centrale pentru agricultură și alimentație. Având însă în vedere definiția protecției fondului piscicol de la art.4, autoritatea pentru agricultură și alimentație va avea și atribuții de strategie în domeniul conservării biodiversității din bazinele piscicole naturale.

8. La art.8 reiterăm observația de la pct.I./9.

9. La art.9 se impune înlocuirea cuvântului "având" din rândul trei, cu expresia "și are" mai adecvată după intrarea în vigoare a reglementării, iar la lit.a), din considerente de rigoare normativă și de ordin gramatical propunem introducerea expresiei "și recreativ sportiv" după termenul "comercial" din primul rând și înlocuirea sintagmei "din fondul" cu exprimarea "a fondului".

10. La art.10 lit.b) propunem înlocuirea sintagmei "taxele de concesionare" cu "redevențele din concesionări", potrivit terminologiei folosite în Legea nr.213/1998 privind regimul concesiunilor.

11. La art.12, având în vedere că formularea "dreptul de pescuit ... aparține statului" este improprie, faptul că fondul piscicol este cel ce aparține statului, iar dreptul de pescuit se acordă de către stat în baza prevederilor legale, sugerăm reamenajarea dispoziției prin înlocuirea expresiei "Dreptul de pescuit în" din debutul normei cu formularea "fondul piscicol din" și înlocuirea expresiei "și se exercită" cu formularea "iar dreptul de pescuit se acordă prin".

12. La art.13 se impune înlocuirea expresiei "al fondului" cu sintagma "din fondul", întrucât dreptul de pescuit nu poate să aparțină fondului piscicol, iar pentru fluenta textului se impune înlocuirea sintagmei "din domeniul" cu formularea "ce aparține domeniului". La lit.a se impune, din considerente de precizie și claritate, introducerea sintagmei "constituite legal" în partea finală a textului; la alin.(3) se impune completarea dispoziției, în partea sa finală, cu sintagma "legal constituite", iar la alin.(4) introducerea expresiei "cu profil piscicol" în finalul normei.

13. La art.14 lit.a se impune, pentru mai multă rigoare normativă, introducerea în text a expresiei "ca obiect de activitate" după cuvântul "statut" din primul rând.

14. La art.16 alin.(2) sugerăm ca, în norma dispozitivă, prepoziția "prin" din debutul textului să fie înlocuită cu prepoziția "în", pentru o mai corectă exprimare, iar la alin.(3) considerăm necesar a se completa norma cu precizări privind modul de marcarea a zonelor de către deținătorii unei autorizații de pescuit.

15. La art. 21 alin.(2), recomandăm ca după cuvântul "licitație" să se adauge adjectivul "publică".

16. La art.22, având în vedere obiectul prevederii, și anume stabilirea condițiilor de participare la licitații, apreciem că la elaborarea Regulamentului respectiv este necesar a fi nominalizate și Ministerul Apelor, Pădurilor și Mediului Înconjurător, precum și administratorii fondului piscicol natural, astfel cum sunt precizați la art.80 din prezenta propunere legislativă și anume: Regia Națională a Pădurilor, pentru fondul piscicol din apele de munte, Administrația Rezervației Biosferei "Delta Dunării" și Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol, pentru celelalte ape aparținând domeniului public și privat al statului.

17. La art.28 - prerogativa autorității publice centrale pentru agricultură și alimentație de a face politica economică în domeniul pisciculturii, deci al amenajărilor piscicole, indiferent de forma de proprietate, o considerăm discutabilă în raport cu prevederile art.41, art.135 din Constituția României și a art.75 din Legea nr.69/1991. Reglementarea ar trebui să facă o delimitare de abordare între amenajările piscicole de interes național, amenajările piscicole de interes local și cele aflate în proprietate privată, întrucât atât statul, unitățile administrativ teritoriale cât și proprietarii privați sunt ocrotiți în mod egal de lege, ca titulari ai dreptului de proprietate. În opinia noastră, mai corect ar fi să se reamenajeze dispoziția în sensul unor atribuții de coordonare.

18. La art.29 se impune completarea dispoziției în partea sa finală cu formula "pentru zona sa de competență" întrucât Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol nu poate concesiona terenurile ocupate de fermele piscicole proprietate publică sau privată a statului administrate de Regia Națională a Pădurilor sau de Administrația Rezervației Biosferei "Delta Dunării".

19. La art.30 alin.(1) se impune reformularea dispoziției, aceasta fiind redactată într-o formă ambiguă.

20. La art.31, dispoziția nu este suficient de elaborată având în vedere că autoritatea publică centrală pentru agricultură și alimentație nu poate autoriza agenții economici care desfășoară activitatea de

piscicultură în zona administrată de Regia Națională a Pădurilor și Zona administrată de Administrația Rezervației Biosferei "Delta Dunării".

Pentru clarificarea dispoziției se impune eliminarea din text a expresiei "în amenajări piscicole" din rândul 2, având în vedere că piscicultura potrivit definiției sale de la art.4, presupune amenajări piscicole și se impune completarea textului în partea sa finală cu formularea:

"Județene pentru zona sa de competență".

21. La art.32 de la lit.a) - c), pentru o corectă exprimare, recomandăm folosirea persoanei a III-a plural pentru verbele din text; la lit.b se impune, din considerente de rigoare și precizie, înlocuirea formulării "are în posesie sau în exploatare" cu sintagma "dețin sau exploatează"; la lit.c se impune continuarea textului cu formula "atestată de organele de specialitate" și adăugarea unei noi litere la acest articol; lit.d) pentru care propunem următorul conținut:

"d) fac dovada că au dotarea tehnică, financiară și de personal calificat în vederea desfășurării activității pentru care solicită autorizarea".

22. La art.38 alin.(1) se conferă competențe cu privire la urmărirea respectării prevederilor reglementării atât autorității publice centrale pentru agricultură și alimentație cât și autorității publice centrale de protecție a mediului prin organe specializate, iar la alin.(2) se dispune înființarea inspecției piscicole de către autoritatea publică centrală pentru agricultură și alimentație în scopul îndeplinirii prevederilor de la alin.1, fără o limitare a atribuțiilor acestei inspecții numai la zona administrată de Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol. Întrucât potrivit alin.(1) și autoritatea publică centrală de protecție a mediului poate înființa organe de specialitate, inclusiv o inspecție piscicolă pentru zona sa de competență, apreciem că se impune reamenajarea dispoziției, în sensul limitării atribuțiilor inspecției piscicole înființată de autoritatea publică centrală pentru agricultură și alimentație, la zona sa de competență.

Tot la acest articol, sugerăm ca termenul "organisme" (alin.1) și varianta sa, "organismelor" (alin.2) să fie înlocuit cu termenul consacrat în legislația administrativă, "organe" respectiv "organelor".

23. La art.39, pentru considerentul menționat la punctul precedent sugerăm înlocuirea termenului "organismelor" cu "organelor".

24. La art.40, pentru obținerea unui spor de claritate și precizie, sugerăm înlocuirea sintagmei "interdicția acțiunilor" din rândul 2, cu formularea "prevenirea și interzicerea faptelor".

25. La art.45, în norma dispozitivă propunem introducerea înainte de verbul "încurajează" a expresiei "și Administrația Rezervației Biosferei "Delta Dunării"", iar la alin.(2) lit.d) recomandăm înlocuirea cuvântului englezesc "monitoring" cu "monitorizarea", neologism devenit uzual în limba română.

26. La art.46 sugerăm ca în locul expresiei "regiuni de cruțare" să se folosească termenul "rezervații", iar sintagma "conform prevederilor Legii nr.82/1993" din finalul alin.(1) al acestui articol, necesită a fi completată cu titlul acestei legi: "privind constituirea Rezervației Biosferei "Delta Dunării"".

27. La art.47 alin.(1) lit.n), pentru realizarea unei topici corecte, recomandăm ca în dispoziție să se însereze virgula înainte de expresia "aruncarea sau depozitarea rumegușului".

28. La art.48, alin.(1), propunem eliminarea sintagmei din final "ce face parte integrantă din prezenta lege" referitoare la anexa nr.4, deoarece la celelalte anexe nu se face mențiunea respectivă în mod individual, regimul anexelor nr.1-4 fiind precizat la art.76 din lege.

29. La art.50 alin.(1) lit.b), pentru o redactare corectă, semnul (;) urmează a se înlocui cu virgula, înainte de expresia "cu excepția".

30. La art.53 alin.(3), textul cuprinde o serie de prevederi care pot face obiectul unor alineate distincte ale articolului respectiv, motiv pentru care propunem ca noul alin.(4) să înceapă cu "În cazul", noul alin.(5) să debuteze cu "Deținătorul cu orice titlu", iar noul alin.(6) să înceapă cu "Procedura de avizare" în al cărui text, sintagma "publicarea legii" propunem a se înlocui cu "publicarea prezentei legi".

31. La art.55, faptele prevăzute la lit.a și lit.b sunt calificate ca fiind contravenții, deși acestea se încadrează la "braconaj", art.4 consacrand prin definiția dată "braconajul piscicol", calificarea lor ca infracțiuni.

32. La art.65, se impune reamenajarea dispoziției având în vedere că instanța pronunță hotărâri de condamnare și nu hotărârea judecătorească, iar pedeapsa excluderii autorului infracțiunii din asociațiile de pescuit, trebuie să fie prevăzută în mod expres prin norma penală.

33. La art.67 se impune reamenajarea dispoziției, întrucât, potrivit procedurii consacrate cu privire la stabilirea prejudiciilor prin instanțele de judecată, despăgubirile se stabilesc de instanță în urma

consultării unor experți de specialitate, constatările acestora urmând să fie apreciate de instanța de judecată.

34. La art.68 alin.(3) apreciem că dispoziția ar trebui să vizeze și bugetul local în cazul în care titularul dreptului de proprietate este o unitate administrativ teritorială.

35. La art.69 se impune eliminarea din text a formulării "în afara organelor de cercetare penală" improprie stilului normativ, introducerea sintagmei "personal de pază" după termenul "către" din rândul 2, eliminarea din text a conjuncției "și" din rândul 3 și completarea normei, în partea sa finală, cu formula "și de către organele de poliție".

36. La art.70 recomandăm înlocuirea formulării "Legii nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor" din partea finală a dispoziției, cu formularea "legale privind stabilirea și sancționarea contravențiilor", având în vedere că Legea nr.32/1968 urmează să fie înlocuită cu o nouă reglementare.

37. La art.71 alin.(2) apreciem, în raport cu dispoziția de la art.10, că nu este clar cine și pe ce criterii stabilește exact aceste sume și pentru care structură din cele două se fac venituri. Considerăm că se impune elaborarea unui regulament care să limpezească punerea în aplicare a textului. Recomandăm la acest alineat înlocuirea sintagmei "taxele aplicate asupra valorii concesiunilor" cu "redevențele aplicate asupra valorii concesiunilor", potrivit terminologiei folosită în domeniu.

38. La art.72 sugerăm înlocuirea termenului "piscicole" cu sintagma "prevăzute de prezenta lege", calificarea faptelor contravenționale și a infracțiunilor în raport cu domeniul în care s-au comis nefiind o regulă consacrată.

39. La art.37 apreciem că se impune, pentru lărgirea sferei de cuprindere a dispoziției, introducerea sintagmei "de pază" în rândul 5, după termenul "acțiunilor", iar din considerente de ordin gramatical, se impune înlocuirea formulării "pescuit, piscicultură și transportul peștelui" cu formularea "pescuitului, pisciculturii și transportului de pește".

40. La art.74 alin.2 semnalăm că pe terenurile ocupate de apă nu se pot amplasa clădiri, amplasarea acestora fiind interzisă prin reglementări specifice, inclusiv pe terenurile ce pot fi afectate de inundații. Apreciam că dispoziția ar trebui reamenajată în sensul vizării clădirilor ce deserveșc amenajările piscicole.

41. La art.75, pentru obținerea unui plus de precizie se impune înlocuirea exprimării "o dată cu" prin cuvântul "după".

42. La art.79, pentru o mai bună claritate, se impune eliminarea din text a sintagmei "în comun" din rândul 2 și introducerea termenului "comun" după cuvântul "raport" din rândul 2.

43. La art.80 lit.c), pentru uniformitate în redactare, recomandăm ca expresia "fondului piscicol" să se scrie sub forma "Fondului Piscicol".

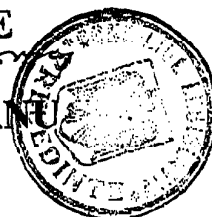
44. La art.82 apreciem că dispoziția este redactată confuz, necesitând a fi reformulată, deoarece sintagmele dintr-un act normativ nu pot face obiectul abrogării. Cu privire la necesitatea abrogării prevederilor normative ce vin în conflict cu noua reglementare, considerăm că este necesar ca inițiatorii să analizeze oportunitatea menținerii în vigoare a art.84 din Legea nr.26/1996 - Codul silvic ce cuprinde dispoziții cu privire la protecția fondului piscicol din apele de munte, în competența autorității pentru silvicultură.

Semnalăm că, menținerea în vigoare a art.84 din Legea nr.26/1996 - Codul silvic, fără a fi pus în consonanță cu noua reglementare, este de natură a crea confuzii și neclarități la nivelul întregului domeniu ce face obiectul propunerii legislative, întrucât, atribuțiile conferite autorității publice centrale pentru protecția mediului (și acestea nedelimitate suficient de clar de cele conferite autorității publice pentru agricultură și alimentație și pentru zona apelor de munte) se suprapun în mare măsură peste atribuțiile ce revin autorității pentru silvicultură.

Funcționarea actuală a celor două autorități centrale (mediu și silvicultură) ca domenii distincte în cadrul Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului nu simplifică aspectele semnalate, aspecte ce se pot complica și mai mult în ipoteza funcționării celor două autorități în mod independent sau în structuri ministeriale diferite.

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr. 298 18.03.2000